



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Osijeku  
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-1164/2020-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sutkinje Marijane Žigić, predsjednice vijeća, te dr. sc. Sanje Zagrajski, sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća i sutkinje Snježane Androš, članice vijeća, u postupku jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača Valentine Hudorović iz Ozlja, Slapno 30, OIB 91563605470, odlučujući o žalbi vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb, Josipa Marohnića 1, OIB 70133616033, kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Sučić, odvjetnik u Zagrebu (u daljnjem tekstu: vjerovnik), protiv rješenja Općinskog suda u Karlovcu poslovni broj Sp-2492/2019 od 4. prosinca 2019., u sjednici vijeća održanoj 19. ožujka 2020.,

### r i j e š i o j e

I. Žalba vjerovnika odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Karlovcu poslovni broj Sp-2492/2019 od 4. prosinca 2019.

II. Zahtjev vjerovnika za naknadu troška za sastav žalbe i sudske pristojbe na žalbu, odbija se kao neosnovan.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

"1. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Valentine Hudorović, Slapno 30, Ozalj, OIB: 91563605470.

2. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Valentine Hudorović, Slapno 30, Ozalj, OIB: 91563605470.

3. Oslobađa se potrošač Valentina Hudorović, Slapno 30, Ozalj, OIB: 91563605470, od preostalih obveza u odnosu na slijedeće vjerovnike:

a) osnova broj OVRV-1682/18, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, AUGUSTINOVIĆ MARINA, KARLOVAC - vjerovnik (1) HT d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, OIB: 81793146560, zaprimljena 31.07.2018., glavnica: 630,00 kn, kamata: 176,99 kn, trošak: 1.169,00 kn

b) osnova broj OVRV-2089/16, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, SNJEŽANA PLAVETIĆ ZRNIĆ, KARLOVAC - vjerovnik (1) Tele2 d.o.o., Josipa Marohnića 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 70133616033, zaprimljena 08.08.2016., glavnica: 2.632,38 kn, kamata: 967,61 kn, trošak: 1.535,00 kn. Datum prestanka izvršenja: 09.08.2019."

Ovo rješenje suda prvog stupnja pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik zbog razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., u daljnjem tekstu: ZPP) s prijedlogom da se preinači i odbije prijedlog, podredno ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja, s tim da potražuje trošak za sastav žalbe i sudske pristojbe prema odluci suda.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući rješenje suda prvog stupnja, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode vjerovnika, ovaj sud je utvrdio da nisu počinjene bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje pazi na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika, rješenje suda prvog stupnja jasno je i razumljivo, sadrži razloge o odlučnim činjenicama, pa se može ispitati, tako da sud prvog stupnja nije počinio bitnu povredu odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a.

Iz spisa proizlazi da je sud prvog stupnja izvršio uvid u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje (u daljnjem tekstu: Očevidnik) koji vodi Financijska agencija (u daljnjem tekstu: FINA) na dan donošenja pobijanog rješenja odnosno na dan 4. prosinca 2019. i da je utvrdio da je potrošač neprekidno u blokadi dulje od tri godine, te da ima evidentiranu neizvršenu osnovu za plaćanje, kao i osnovu koju je FINA prestala izvršavati na temelju odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj: 68/18, u daljnjem tekstu: ZPONS).

Sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da glavnice potraživanja po evidentiranoj neizvršenoj osnovi za plaćanje i po osnovi za plaćanje koju je FINA prestala izvršavati ne prelaze iznos od 20.000,00 kn, te da su ispunjeni uvjeti iz odredbe čl. 79. a st. 2. i 3. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

U konkretnom slučaju potrošač nije dostavila suglasnost za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavila popis svoje imovine, pa se smatra kako je suglasna da se provede jednostavni postupak stečaja nad njezinom imovinom, sukladno odredbi čl. 79. c st. 2. ZSP-a. Međutim, pogrešno pozivanje suda prvog stupnja na zakonsku presumpciju iz čl. 79. c st. 3. ZSP-a (da se smatra da je izjavila da nema imovine iz koje se mogu namirivati vjerovnici) nije od utjecaja na zakonitost pobijanog rješenja, jer je sud prvog stupnja pravilno postupio kada je na temelju dostavljenih podataka o imovini potrošača (koje mu je dostavila FINA) i na temelju vanjskih provjera, utvrđivao vrijednost imovine potrošača iz koje se mogu namirivati njezini vjerovnici i kad je utvrdio da nema pokretnina niti druge vrednije imovine iz koje bi se mogli namiriti njezini vjerovnici.

Iz spisa proizlazi da FINA nije dostavila podatke o bilo kakvim potrošačevim raspolaganjima imovinom u tri godine prije otvaranja jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača, a vjerovnik je, ako takvih saznanja ima, morao o tome obavijestiti sud prvog stupnja i dostaviti dokaze.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika, pravilno je sud prvog stupnja utvrdio da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. g st. 1. i 4. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, kao i za oslobođenje

potrošača od preostalih obveza po osnovama navedenim u izreci pod toč. III., pa tako i po osnovi koja se odnosi na žalitelja.

Žalbeni navodi vjerovnika koji se odnose na to da je oštećen odlukom suda prvog stupnja, te da odredbe ZSP-a o obvezi vjerovnika za praćenje e-Oglasne ploče imaju cilj da onemoguće vjerovnika u naplati potraživanja, te da nije u mogućnosti na dnevnoj bazi pratiti objave o postupcima stečaja potrošača, nisu razmatrane kao pravno neodlučujuće. Osim toga, ne presumira se da svaka fizička osoba ima u vlasništvu pokretnine, ako je vlasnik nekretnine, već vjerovnici moraju dokazati da potrošač ima imovine iz koje se vjerovnici mogu namiriti u ovom postupku. Također, potrošač se ne može smatrati nepoštenim zbog toga što je kupio mobilni uređaj od vjerovnika po povlaštenoj cijeni uz otplatu na rate, jer da je unaprijed znao da neće moći otplaćivati uređaj. ZSP-om je propisano kada se potrošač smatra nepoštenim, a što je, ako se utvrdi, razlog za obustavu postupka.

Zahtjev vjerovnika za naknadu troška za sastav žalbe i sudske pristojbe, odbijen je kao neosnovan, jer sa žalbom nije uspio (čl. 154. st. 1. ZPP-a u vezi čl. 166. st. 1. ZPP-a).

Sijedom iznijetog, odlučeno je kao u izreci na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

Osijek, 19. ožujka 2020.

Izvjestiteljica  
dr. sc. Sanja Zagrajski

Predsjednica vijeća  
Marijana Žigić

Broj zapisa: **17895-0e5cb**

Kontrolni broj: **07288-ccc36-8eee9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=SANJA ZAGRAJSKI, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.